



Отчет

**второе заседание экспертных групп проекта КАБРИ-Волга
г. Казань, Россия
5-7 апреля 2006 г.**

Предисловие

Второе из трех запланированных заседаний экспертных групп проекта КАБРИ-Волга (www.cabri-volga.org) прошло в г. Казани 5-7 апреля 2006 г.

Шестьдесят известных приглашенных экспертов, представляющих различные российские и европейские институты, организации, промышленные круги и правительственные структуры собрались вместе с тридцатью партнерами проекта КАБРИ-Волга, чтобы продолжить дискуссию, начатую на первом заседании экспертных групп (28-30 сентября 2005 г. в г. Нижнем Новгороде). Они дали свою экспертную оценку основным проблемам и наметили дальнейшие направления, по которым необходимо развивать координацию действий и сотрудничество между заинтересованными сторонами в области управления экологическими рисками в бассейнах крупных рек в Европе, с уделением особого внимания бассейну Волги.

Основными целями совещания были:

- Усиление связей между научным сообществом и процессом принятия решений.
- Установление диалога с целью выявления проблем, возможностей и препятствий для налаживания координации действий и развитию партнерств между заинтересованными сторонами в сфере управления окружающей средой.
- Обсуждение основных проблем и динамики их развития, а также факторов, влияющих на них.
- Обмен мнениями по разработке дальнейших стратегий, мер и совместных действий, необходимых для решения экологических проблем в будущем

Второе заседание экспертных групп прошло в рамках фазы проекта КАБРИ-Волга «Разработка сценариев» управления экологическими рисками в бассейнах крупных рек, основными целями которой были:

- Определение проблем, возможностей и препятствий для координации и сотрудничества между заинтересованными сторонами в сфере управления экологическими рисками в бассейнах крупных рек ЕС и России, с уделением особого внимания бассейну Волги.
- Прогнозирование динамики проблем, а также изменений, связанных с возможностями и препятствиями в управлении экологическими рисками в бассейнах крупных рек, на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу.
- Разработка стратегии управления экологическими рисками в бассейне Волги, направленной как на решение уже выявленных проблем, так и на повышение эффективности управления.
- Разработка мер и действий, направленных на улучшение управления экологическими рисками в бассейне Волги.

Основные итоги и результаты обсуждений и мозгового штурма, состоявшихся на встрече экспертов, будут представлены в Отчете о работе по разработке сценариев, а также будут размещены на сайте проекта для всеобщего использования. Эти результаты послужат также основой для последующей фазы проекта КАБРИ-Волга «Рекомендации и дальнейшие действия». Данный отчет содержит результаты обсуждений, полученных в ходе заседания пяти тематических экспертных групп проекта КАБРИ-Волга:

Экспертная группа 1 "Река и восстановление окружающей среды "	4
Экспертная группа 2 "Безопасность и уязвимость человека"	11
Экспертная группа 3 "Природные ресурсы и их рациональное использование"	17
Экспертная группа 4 " Река как средство сообщения для людей и товаров "	23
Экспертная группа 5 "Институциональное сотрудничество и координация"	27





Перечень участников приводится на стр. 35. Он содержит имена участников и наименования их организаций: из России (57), Казахстана (1), стран ЕС: Австрии (1), Бельгии (1), Франции (5), Германии (8), Греции (1), Италии (4), Венгрии (2), Нидерландов (7), Польши (1) и Великобритании (2), а также из Таиланда (1) и США (1).

Проект КАБРИ-Волга благодарит всех экспертов за их активное и конструктивное участие во втором заседании экспертных групп, прошедшем в г. Казани.¹

¹ Перевод отчета с английского языка на русский сделан Виктором Чехловым

Экспертная группа 1

«Река и восстановление окружающей среды»

Введение

Второе заседание экспертных групп проекта КАБРИ-Волга в г. Казани проходило в рамках фазы проекта, предусматривающей проведение анализа основных проблем и возможностей налаживания координации действий и сотрудничества в сфере управления экологическими рисками в бассейнах крупных рек, а также оценку препятствий на этом пути. На встрече эксперты изучили динамику основных проблем и возможные варианты их дальнейшего развития на перспективу с учетом совокупности влияющих на них факторов, а также выработали возможные сценарии и стратегии действий как на региональном, так и на европейском уровне. Основной тематикой Экспертной группы 1 (ЭГ1) является экологическое возрождение бассейнов крупных рек с уделением особого внимания улучшению качества воды в Волжском бассейне.

Обсуждаемые вопросы

На втором заседании Экспертная группа 1 сконцентрировала свое внимание на изучении основных проблем, существующих в сфере управления качеством воды, и координации действий и мер, предпринимаемых многочисленными заинтересованными сторонами. Она проанализировала динамику проблем и факторов, влияющих на них, и наметила возможные стратегии и пути решения экологических проблем в будущем. Основные темы обсуждения ЭГ1 были следующие:

- Управление качеством воды: стандарты и определение приоритетов;
- Мониторинг состояния окружающей среды и распространение данных заинтересованным сторонам;
- Интегрированное управление водным бассейном;
- Уроки программы «Возрождение Волги»;
- Подход, учитывающий интересы многочисленных заинтересованных сторон, как инструмент повышения качества воды и эффективности бассейнового управления.

По данному кругу вопросов были определены основные проблемы и установлена их приоритетность. Были обсуждены основные факторы, как способствующие, так и препятствующие решению проблем. По каждой обсуждаемой проблеме эксперты предложили пути их решения в будущем. Они также высказали свои ожидания относительно будущего улучшения экологического состояния Волжского бассейна.

Методология

Также как и в других экспертных группах в ЭГ1 при проведении интерактивного мозгового штурма использовались следующие методологические подходы:

- «Видение Волги» ЮНЕСКО и отчеты проекта КАБРИ-Волга «D2 Положение дел» и «D3 Положительный опыт» предоставили достаточно полную информацию о Волжском бассейне и явились хорошей основой для выявления основных проблем. Поэтому на втором заседании экспертных групп основное внимание было уделено изучению проблем, факторов, влияющих на их решение, и также дальнейшим действиям;
- Определение проблем, факторов и мер – это результат интерактивного обсуждения и вклада представителей различных заинтересованных сторон, принявших участие в работе экспертных групп;
- Интерактивный web-сайт проекта КАБРИ-Волга, созданный с целью оказания содействия в составлении отчета о проблемах и препятствиях;
- Для определения и обсуждения проблем, возможностей и мер ЭГ1 использовала простой и понятный всем механизм;
- Обсуждение включало в себя выработку экспертной оценки на основе объединения экономических, социальных и экологических параметров.

Обсуждение на ЭГ1 проводилось по следующим трем направлениям:

0. Цели, намечаемые при принятии решений

1. Проблемы и возможности

2. Меры

Результаты обсуждения

1. Первоочередные проблемы в бассейне Волги

Во время обсуждения ЭГ1 были рассмотрены основные проблемы Волжского бассейна. Следующие вопросы были определены как наиболее важные:

- Загрязнение воды
- Неэффективное управление бассейном
- Экологические проблемы (потеря мест обитания и биоразнообразия)
- Отсутствие информированности общества и его участия в управлении
- Некачественный мониторинг и обмен информацией/данными

Затем была определена приоритетность указанных проблем в соответствии с их значимостью и первоочередностью. Результаты оценки приведены ниже.

Первоочередные проблемы:

1. Загрязнение воды

- технические источники
- законодательство (лицензирование, стандарты)
- связь с общественностью (имидж, ценности)
- информированность

2. Неэффективное управление бассейном

3. Экологические проблемы

- утрата мест обитания
- утрата биоразнообразия
- отсутствие данных

3.2. Меры, предложенные для решения первоочередных проблем

Обозначенные первоочередные проблемы были обсуждены более детально, и результаты представлены в **Таблицах 1 – 3**. Эти результаты необходимы для поиска возможных путей решения проблем.

Таблица 1. Загрязнение воды

No.	Меры	Что помогает?	Что мешает?	Что блокирует?
1.	Применение новых технологий	<ul style="list-style-type: none"> • Инвестиции • Имидж, приоритетные ценности и рекомендации предприятий • Повышение платы за сброс стоков • Ревизия существующих технологий 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие финансирования • Высокая стоимость оборудования очистных сооружений 	<ul style="list-style-type: none"> • Высокие стандарты по качеству воды
2.	Учет всех «горячих точек»	<ul style="list-style-type: none"> • Изучение и знания 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие информации 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие сотрудничества между наукой и чиновниками, принимающими решения
3.	Улучшение лицензионного законодательства	<ul style="list-style-type: none"> • Принятие законов 		
4.	Изменения в налогообложении	<ul style="list-style-type: none"> • Исключение расходов на природоохранные мероприятия из прибыли • Более активное использование принципа «загрязнитель платит» • Ежегодное повышение платежей за загрязнение 		

Таблица 2. Неэффективное управление бассейном

No.	Меры	Что помогает?	Что мешает?	Что блокирует?
1.	<p>Правительственный контроль и принятие законов, направленных на проведение природоохранных мероприятий</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Сотрудничество и координация действий на всех административных уровнях • Принцип постепенности при передаче ответственности предприятиям и создании их имиджа • Баланс между интересами и ответственностью правительства • Диалог и партнерство между правительством и экологическими организациями 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие реализма на правительственном уровне • Конфликт интересов между федеральным уровнем и регионами • Конфликт целей, преследуемых правительством и бизнесом • Отсутствие прозрачности во взаимоотношениях между правительством, бизнесом и обществом 	<ul style="list-style-type: none"> • Сильное промышленное лобби • Отсутствие экологического лобби
2.	<p>Информация о состоянии Волжского бассейна</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Распространение информации в обществе через СМИ • Деятельность неправительственных организаций (НПО) • Координация действий и партнерство между учеными, политиками и практиками • Ясные и значащие показатели (осетровые т.д.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие критики внутри научных кругов 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие открытости для гражданского общества • Низкая приоритетность экологических вопросов

Таблица 3. Экологические проблемы

No.	Меры	Что помогает?	Что мешает?	Что блокирует?
1.	Расширение природных охраняемых территорий	<ul style="list-style-type: none"> • Повышение производительности сельского хозяйства • Многоцелевое использование земель и инженерных сооружений 	<ul style="list-style-type: none"> • Бедность сельского населения • Конфликт между экономическим развитием и сохранением окружающей среды • Рост числа эксплуатируемых нефте-газовых месторождений 	<ul style="list-style-type: none"> • Конфликт интересов и лоббирование
2.	Внедрение принципа «экологических» попусков воды из водохранилищ	<ul style="list-style-type: none"> • Баланс интересов • Совершенствование технических инструментов • Разработка и применение бассейнового моделирования 	<ul style="list-style-type: none"> • Политика Министерства энергетики относительно сбросов воды • Отсутствие информации (мониторинг, прогнозы) • Отсутствие институциональной координации 	<ul style="list-style-type: none"> • Неустойчивое экономическое развитие • Отсутствие правительственной поддержки в вопросах защиты окружающей среды
3.	Введение платы за использование природных ресурсов и нанесение ущерба окружающей среде		<ul style="list-style-type: none"> • Несовершенное налогообложение • Отсутствие методологии оценки стоимости природных ресурсов и ущерба, наносимого окружающей среде 	

3.3. Перечень предложенных мер

3.3.1. Меры, предложенные экспертами для решения первоочередных проблем, связанных с загрязнением воды:

- Использование очистных сооружений и новых технологий
- Введение квот на сбросы
- Введение стандарта на управление окружающей средой ISO 14000
- Совершенствование стандартов качества воды
- Оценка рисков
- Очистка бытовых стоков
- Включение вопросов защиты окружающей среды в планы экономического развития

3.3.2. Меры, предложенные экспертами для решения первоочередных проблем, связанных с неэффективным управлением бассейна:

- Увеличение площади особо охраняемых природных территорий в три раза (с 43 км² до 120 км²)
- Расширение международного сотрудничества
- Разработка «экологически дружественной» инфраструктуры
- Введение руководящего принципа «экологического» попуска воды из водохранилищ
- Введение платы за пользование природными ресурсами и за нанесение им ущерба
- Более широкое применение экономических инструментов для распространения природоохранной практики
- Повышение экологической сознательности общества
- Инвестирование в экологическую информированность
- Снижение загрязнения от сельскохозяйственной деятельности
- Ликвидация незаконных свалок мусора

3.3.3. Меры, предложенные экспертами для решения первоочередных проблем, связанных с утратой мест обитания и биоразнообразия:

- Вовлечение всех заинтересованных сторон в обсуждение проблем Волги
- Повышение информированности правительства об экологических проблемах
- Обмен общественными деятелями между Российской Федерацией и Европейским Союзом
- Правительственное регулирование и контроль за экологическими мерами
- Сотрудничество между различными правительственными институтами и департаментами
- Повышение информированности общества; улучшение связи с общественностью
- Привлечение общественности к Оценке Воздействия на Окружающую Среду
- Установление цен на воду
- Улучшение информированности о состоянии Волжского бассейна (ясные и значимые показатели)

3.4. Ожидаемые изменения в состоянии и развитии бассейна Волги

Перечень возможных изменений в Волжском бассейне, предложенный участниками ЭГ1:

- В ближайшие годы экономика России будет быстро развиваться
- По сценарию, в соответствии с которым ведение дел будет осуществляться с применением текущей практики, экономическое развитие может привести к серьезным проблемам, связанным с загрязнением окружающей среды
- Имеется необходимость после консультаций с заинтересованными сторонами принять стандарты по качеству воды отдельно для сточных вод и поверхностных вод
- Принять на короткий срок более высокие уровни ПДК
- Эффективное проведение политики, направленной против загрязнения воды (выдача правительством лицензий и принятие законов, соблюдение их промышленными предприятиями)
- Разъяснить, что со временем потребление воды будет расти, и это уже само по себе является хорошей причиной для предприятия, чтобы вкладывать в это деньги
- Уже настало время принимать меры, и данная возможность должна быть использована

3.5. Основные уроки, вынесенные из дискуссии экспертов

- Очень сложно найти решения, приемлемые для всех водопользователей. Их требования противоречат друг другу¹;
- Для снижения затрат на восстановление реки и окружающей среды, а также для более эффективного использования средств, целесообразно зоны затопления использовать для природоохранных и рекреационных целей;
- Опыт Нидерландов по введению водного налога мог бы быть использован в Российской Федерации²

¹ Например, водному транспорту требуются судоходные глубины в низовьях реки, что предусматривает сброс воды из водохранилищ, расположенных выше по течению. Но у гидроэлектростанций другие цели. Они заинтересованы аккумулировать воду в течение года, чтобы иметь резерв воды на зимний период (низкую воду). Подобный конфликт существует между рыболовецкими хозяйствами и ГЭС, и т.д.

² Высокие налоги на загрязнение воды, введенные голландским правительством в 1971 г., заставил водопользователей инвестировать в очистные сооружения. Налоги за загрязнение и затраты на строительство очистных сооружений в настоящий момент равны. Это указывает на то, что меры, предпринятые правительством, были эффективны.

Экспертная группа 2 «Безопасность и уязвимость человека»

Введение

Второе заседание экспертных групп проекта КАБРИ-Волга в г. Казани проходило в рамках фазы проекта, предусматривающей проведение анализа основных проблем и возможностей налаживания координации действий и сотрудничества в сфере управления экологическими рисками в бассейнах крупных рек, а также препятствий на этом пути. На встрече эксперты изучили динамику основных проблем и возможные варианты их развития на перспективу с учетом совокупности влияющих на них факторов, а также выработали возможные сценарии и стратегии действий как на региональном, так и на европейском уровне. Основной тематикой Экспертной группы 2 (ЭГ2) является безопасность человека и окружающей среды в бассейнах крупных рек с уделением особого внимания снижению риска наводнений и технологических аварий, приводящих к ухудшению качества воды, а также возможных аварий на гидротехнических сооружениях в бассейне Волги.

Обсуждаемые вопросы

Во время заседания в г. Казани ЭГ2 изучила основные проблемы, связанные со снижением риска наводнений, а также проблемы координации действий и мер, предпринимаемых многочисленными заинтересованными сторонами. Она проанализировала динамику проблем и факторов, влияющих на них, и наметила возможные стратегии и пути решения проблем в будущем.

Основные темы обсуждения ЭГ2 включали в себя:

- Управление паводками: Технические вопросы и планирование
- Институциональные вопросы
- Участие общества и социально-экономические вопросы

По данному кругу вопросов были определены основные проблемы и установлена их приоритетность. Были обсуждены основные факторы, как способствующие, так и препятствующие решению проблем. По каждой обсуждаемой проблеме эксперты предложили пути их решения в будущем. Эксперты ЭГ2 также высказали свои ожидания относительно будущего улучшения безопасности человека в Волжском бассейне.

Методология

Для более активного участия экспертов в обсуждении в ЭГ2 была использована следующая методология:

а) Обсуждение двух главных вопросов в какой-либо конкретной области:

1) Какие имеются проблемы для обеспечения равномерности распределения благ и масштабов устойчивости?

2) В каких сферах уязвимость продолжает существовать? (Например, угрозы биоразнообразию)

а) Обсуждение за круглым столом конкретных вопросов, начиная с российских экспертов

б) Составление перечня проблем с определением их приоритетности каждым экспертом

в) Мозговой штурм

г) Детальный анализ первых 3 приоритетных проблем для разработки последующих мер по исправлению ситуации.

Результаты обсуждения

I. Первоочередные проблемы

Обсуждение началось с ознакомления с основными целями заседания и разъяснения процедуры проведения мозгового штурма. Основные направления дискуссии по первоочередным проблемам и ее главные результаты приведены ниже.

Цели дискуссии в ЭГ2:

- 1) Составление списка основных проблем и установление их приоритетности
- 2) Детальный анализ 2-3 наиболее важных проблем.

В ходе обсуждения ЭГ2 были достигнуты 5 ключевых результатов:

1) *Определение*

- Человеческая безопасность = Равномерность распределения благ от устойчивого социально-экономического развития.
- Уязвимость = Степень ущерба, в случае возникновения события (например, наводнения).

2) *Обзор результатов работы ЭГ2 на первом заседании экспертных групп в Нижнем Новгороде (проблемы)*

- Малые реки подвержены наводнениям, для Волги такой угрозы не существует, благодаря плотинам
- Отсутствие мониторинга наводнений
- Поддержание инфраструктуры
- Недооценены первичные и вторичные последствия ущерба от наводнений
- Зарубежное ноу-хау используется слабо
- Риск наводнения не учитывается в планах экономического развития
- Изменение климата увеличивает риск наводнения
- Слабая работа по принятию законодательной базы и ее исполнению
- Ограниченная подготовленность общества
- Высокая уязвимость малых рек и городов
- Слабая институциональная подготовленность и реакция на угрозу наводнений
- Отсутствие современных систем раннего оповещения
- Недостаточные сотрудничество и информационный обмен между учреждениями и заинтересованными сторонами

3) Перечень наиболее важных проблем (Таблица 1)

4) Приоритетность (Таблица 2)

5) Уроки и возможные эффективные меры по исправлению ситуации (см. ниже).

Насущные проблемы (не обязательно касаются только наводнений)

- 1) Гидротехнические сооружения (плотины) обеспечивают защиту жителей Волги от наводнений; однако плотины очень старые, отдельным более 100 лет, и их состояние продолжает ухудшаться.
- 2) Значительная уязвимость от наводнений существует на тех сооружениях, которым более 50 лет.
- 3) Ограниченное финансирование и слабая координация распределения финансовых ресурсов также являются факторами, влияющими на продолжающееся ухудшение состояния сооружений.
- 4) Все еще остаются вопросы «Какие имеются риски (загрязненная вода, ирригация)?» и «Какие сооружения наиболее уязвимы?»

5) Шлюзы – уязвимые сооружения. Последняя плотина расположена в районе Волгограда, и она собирает всю промышленную грязь.

6) Отсутствие ясности в вопросе, кто отвечает за мониторинг, приводит к дефициту знаний относительно способности дельты Волги очищать воду естественным путем, поэтому экологическая и, главным образом, биологическая уязвимость остается высокой.

Перечень проблем (“Упражнение с желтыми стикерами”)

Таблица 1. Перечень технических, экологических, институциональных и социально-экономических проблем

Технические	Экологические	Институциональные	Социально-экономические
<p>1. Безопасность плотин и гидротехнических сооружений</p> <p>2. Техногенные катастрофы/ аварии</p> <p>3. Низкое качество трубопроводов, пересекающих реку</p>	<p>1. Влияние паводков на грунтовые воды.</p> <p>2. Концентрация загрязняющих веществ в дельте Волги</p> <p>3. Низкое качество воздуха в Волжских городах</p> <p>4. Эрозия берегов</p> <p>5. Рост числа опасных метеорологических событий и процессов вследствие изменения климата</p> <p>6. Качество воды, включая.. микробиологическое загрязнение</p> <p>7. Потря биоразнообразия и заболоченных территорий</p> <p>8. Наводнения на малых притоках</p>	<p>1. Отсутствие связи и сотрудничества между властями и общественностью (включая обмен информацией)</p> <p>2. Отсутствие обучения общества (школ)</p> <p>3. Отсутствие экологического мониторинга в дельте</p> <p>4. Неэффективный контроль за паводковыми процессами</p> <p>5. Недостаточный мониторинг наводнений</p> <p>6. Неточные юридические формулировки при определении зоны затопления</p> <p>7. Недостаточное количество юридических норм и их слабое соблюдение</p> <p>8. Отсутствие обучения, как подготовиться к наводнению и как жить с наводнениями</p>	<p>1. Нет системы страхования от ущерба</p> <p>2. Остаточные риски в связи с неуверенностью</p> <p>3. Уязвимость бедного населения</p> <p>4. Отсутствие социальных, экономических и экологических аспектов при оценке рисков в зонах затопления</p> <p>5. Влияние на здоровье людей</p>

Перечень ключевых проблем

Из перечня проблем, включенных в Таблицу 1, большинство экспертов выделили следующие 3 проблемы как самые насущные:

1. Безопасность плотин и гидротехнических сооружений
2. Качество воды, включая микробиологическое загрязнение
3. Отсутствие социальных, экономических и экологических аспектов при оценке рисков в зонах затопления.

II. Ответные меры: Основные уроки, вынесенные из интерактивной дискуссии экспертов

Перечень выводов, сделанных экспертами на основе мозгового штурма, проведенного ими с целью определения первоочередных мер, а также факторов, способствующих и препятствующих решению проблем, приведен в следующем разделе.

Таблица 2. Ответные меры, уроки и способствующие/препятствующие факторы решения 3 основных проблем

Основная проблема	Ответные меры (в пределах Волги)	Уроки (за пределами Волги) (Существующий опыт)	Способствующие/ Препятствующие факторы – в пределах Волги (полож. и отрицат. движущие силы)	Критические факторы успеха (Осуществимость)
Безопасность плотин и гидро-сооружений (Техническая проблема)	А. Составление перечня и оценка риска В. Планирование С. Финансирование и исполнение	* Предстоящее принятие директивы ЕС по оценке риска наводнений * Проект Мирового банка по безопасности плотин в Шри Ланке * ICOLD – Международная комиссия по большим плотинам (Рекомендации и материалы) * Международная ассоциация ГЭС. * Днепровский проект ГЭФ	* Экономическое развитие (в общем положит., но в свете существующей ситуации, возможно, больше отрицат..) * Новый Водный Кодекс (положит.) * Отсутствие институционального сотрудничества, транспарентности и доступности (отрицат..) * Проект КАБРИ-Волга (положит.)	

По проблеме 1 в ходе дискуссии были выработаны следующие детальные меры:

1. Создание инвестиционной программы / Финансового плана
2. Изучение возможности введения зеленого налога как финансового механизма воздействия..
3. Восстановление и поддержание в рабочем состоянии существующих сооружений на основе оценки риска (Планирование)
4. Зонирование рисков (землепользования) ниже плотин по течению реки
5. Уточнение собственников и их ответственности (Планирование)
6. Оценка риска, моделирование и классификация гидротехнических сооружений
7. Инвентаризация гидротехнических сооружений – уточнение функции сооружения (Планирование)
8. Инспектирование плотин (старше 50 лет) и при необходимости вывод из эксплуатации (Классификация)
9. Изучение проблемы осадков
10. Поддержание безопасности при выполнении программы
11. Планирование IRWM (интегрированного управления водными ресурсами в бассейнах рек)
12. Ужесточение существующих правил по инспектированию оборудования
13. План развития инфраструктуры речного бассейна

Таблица 2. (продолжение)

Основная проблема	Ответные меры (в пределах Волги)	Уроки (за пределами Волги) (Существующий опыт)	Способствующие/Препятствующие факторы – в пределах Волги (полож. и отрицат. движущие силы)	Критические факторы успеха (Осуществимость)
<p>Низкое качество воды, включая микробиологическое загрязнение</p> <p>(Экологические проблемы)</p>	<p>A. Оценка, мониторинг и планирование</p> <p>B. Станции очистки сточных вод и технологии, законодательство</p> <p>C. Природные системы очистки сточных вод</p>	<p>* Рамочная директива ЕС по воде</p> <p>* Управление Дунаем /DABLAS</p> <p>Приоритетное финансирование деятельности экспертов и схема финансирования</p> <p>* ОЭСР/ВЕКЦА</p> <p>Стратегические инвестиции</p> <p>*Курс МСОП по экологическим попускам воды</p> <p>*Предстоящий выход Директивы REACH</p> <p>*MEDPOL – Загрязнение Средиземноморья</p> <p>* Исследования по ликвидации последствий заражения мышьяком и свинцом, проводимые UNESCO-IHE</p>	<p>* Новый Водный кодекс (положит..)</p> <p>* Экономическое развитие (в общем положит.., но в свете существующей ситуации, возможно, больше отрицат.)</p> <p>* Отсутствие институционально го сотрудничества, транспарентности и доступности (отрицат.)</p>	

По проблеме 2 в ходе дискуссии были выработаны следующие детальные меры:

1. Законодательство и контроль за точечным и ливневым загрязнением
2. Принцип «загрязнитель платит (налоги)»
3. Продвижение природных систем очистки воды (восстановление заболоченных территорий.)
4. Ужесточение законодательства в отношении очистки воды и ее качества
5. Принятие законов, предотвращающих точечные загрязнения
6. Повышение информированности общества о неточечных загрязнениях через проведение специальных кампаний
7. Строительство очистных сооружений и/или их реконструкция в малых городах для ограничения стоков
8. Мониторинг качества воды
9. Оценка экологических попусков воды
10. Восприятие вопроса качества воды как «качества жизни»
11. Повышение качества сетей водоснабжения
12. Сброс и регулирование воды в водохранилищах
13. Введение эффективных приемов дезинфекции на водопроводных станциях
14. Ограничение в использовании воды
15. Жесткий контроль за нормами концентрации загрязняющих веществ в сточных водах

16. Финансирование строительства современных водопроводных станций
17. Сотрудничество с промышленными предприятиями (по сбору информации о промстоках)
18. Выявление источников загрязнения
19. Определение источников заражения грунтовых вод мышьяком и обучение населения методам очистки воды
20. Обучение населения, из чего складываются расходы на очистку воды

Таблица 2. (продолжение)

Основная проблема	Ответные меры (в пределах Волги)	Уроки (за пределами Волги) (Существующий опыт)	Способствующие/Препятствующие факторы – в пределах Волги (полож. и отрицат. движущие силы)	Критические факторы успеха (Осуществимость)
Отсутствие социальных, экономических и экологических аспектов при оценке рисков в зонах затопления (Уязвимость)	А. Интегрированное управление и оценка рисков В. Создание инструментов (разработка технологий) С. Институциональное совершенствование	* Рекомендации и Агентства по защите окруж. среды США по оценке рисков и их управлению * Будущая Директива ЕС по оценке риска * Программа IWI – М/н инст. управления водными ресурсами. (Шри Ланка) * Введение оценки уязвимости Университетом ООН * Учебный материал по оценке риска Всемирного банка	* Российские рекомендации по оценке риска (положит..) * Российская методология оценки риска наводнения (положит..)	А. В. С.

По проблеме 3 в ходе дискуссии были выработаны следующие детальные меры:

1. Картографирование районов затопления
2. Определение экономического ущерба в зонах затопления
3. Определение ущерба, наносимого окружающей среде в результате наводнения
4. Определение мер по уменьшению последствий (включая системы раннего оповещения)
5. Расширение доступа к информации
6. Проведение социально-экономической оценки
7. Использование подходов к оценке риска с участием населения
8. Создание системы показателей социальной уязвимости
9. Многодисциплинарный подход к оценке риска
10. Страхование
11. Обучение и информированность население о зонах затопления
12. Использование сети на базе ГИС-технологий с целью повышения качества оценки риска
13. Изучение степени готовности населения признать степень риска
14. Общеинституциональная оценка риска
15. Готовые ответы согласно сценариям (готовность к чрезвычайной ситуации)
16. Сокращение барьеров для институционального сотрудничества

Экспертная Группа 3

«Природные ресурсы и их рациональное использование»

Введение

Вторая встреча экспертных групп проекта CABRI-Volga в Казани проходила в рамках рабочей стадии проекта, в ходе которой проводился анализ основных проблем, возможностей и препятствий в сфере координации усилий и организации сотрудничества в области управления природными ресурсами в бассейнах больших рек. В ходе совещаний эксперты проводили оценку развития приоритетных вопросов и изменений наборов факторов влияния, а также определили возможные стратегии и варианты развития ситуации как в региональном, так и общеевропейском контексте. Экспертная группа 3 (ЭГЗ) концентрирует свое внимание на управлении природными ресурсами в бассейнах больших рек, с особым акцентом на рациональном водопользовании, изменении поверхностного покрова и биологическом многообразии в бассейне реки Волга.

Ключевые моменты дискуссий

В ходе встречи в Казани ЭГЗ исследовала основные проблемы рационального использования природных ресурсов и координации политики, инструментов и деятельности различных заинтересованных сторон. Экспертная группа проанализировала динамику развития проблем и лежащие в их основе факторы, а также определила возможную стратегию и действия по решению проблем в будущем.

Тремя основными темами для обсуждения на встрече ЭГЗ были:

- Выявление приоритетных проблем и задач,
- Определение стратегий и мер, направленных на решение проблем,
- Оценку возможностей и препятствий для решения проблем.

Методология

В ходе встречи в Казани экспертам была предоставлена возможность продолжить и углубить дискуссию, начатую в ходе первой встречи экспертных групп в Нижнем Новгороде. Руководитель ЭГЗ составил план работы, включая общее руководство для экспертной группы, соответствующее формату дискуссии, принятому остальными группами. В рабочем процессе члены группы опирались на основные задачи и вопросы. Были перечислены ожидаемые результаты, включая обзор *основных проблем* рационального использования природных ресурсов бассейна Волги, *ключевых факторов* и *возможных мер* решения проблем.

Заседание началось с определения приоритетных проблем. Каждому из присутствующих экспертов раздали карточки, на которых необходимо было выразить свою оценку основных проблем в бассейне реки Волга. Карточки были собраны модератором, который отсортировал их по группам. Далее все эксперты обозначили и определили группы вопросов. И, наконец, обозначенные темы были сопоставлены с полученными в Нижнем Новгороде результатами, и был составлен уточненный список. При обозначении и определении кластеров проблем была выделена следующая группа проблемных областей:

- Административные проблемы
- Снижение биологического разнообразия
- Низкое качество воды
- Неэффективное использование природных ресурсов
- Необходимость улучшения качества жизни в бассейне Волги
- Количество воды – управление водными ресурсами
- Истощение природных ресурсов

Было проведено дальнейшее определение приоритетов для выявленных проблем. Каждую тему оценили по критериям важности путем присвоения определенного количества баллов (в сумме 42). Четыре лидера опроса выглядят следующим образом:

- Административные проблемы (8/42)
- Истощение природных ресурсов (7/42)
- Неэффективное использование природных ресурсов (7/42)
- Количество воды – управление водными ресурсами (7/42)

Далее, экспертов попросили оценить проблемы и обозначить и охарактеризовать ключевые определяющие факторы для каждой проблемы. Важную роль играет оценка и характеристика факторов, препятствующих действиям и мерам по достижению целей политики, а также сдерживающих факторов. Затем было проведено детальное обсуждение каждой проблемы с обозначением возможных мер и сценариев развития. Предложенная методология показала хорошие практические результаты. Задачи, поставленные перед ЭГЗ, были выполнены, а ожидаемые результаты – достигнуты. Подход с использованием списков и ранжированием проблем по критериям приоритетности показал неплохие результаты.

Результаты дискуссии

Приоритетные проблемы и задачи

На основе списка проблем, составленного ЭГЗ в ходе первого совещания экспертных групп в Нижнем Новгороде был составлен уточненный список приоритетных задач, который выглядит следующим образом:

- расширение источников данных о состоянии окружающей среды,
- решение институциональных проблем,
- усиление партнерских отношений между заинтересованными сторонами,
- интеграция экономических и экологических приоритетов.

Количественная и качественная оценка проблем, проблемных областей, их отбор и приоритизация по критериям важности необходимы для определения задач, возможностей и ограничений в области управления природными ресурсами бассейна реки Волга. С целью прогнозирования динамики развития проблем и разработки проблем стратегии необходимо более детально обозначить рабочие вопросы. Применяемый подход должен основываться как на количественном, так и на качественном аспекте использования и сохранения природных ресурсов с особым упором на сохранение и использование водных ресурсов бассейна реки Волга.

Предложенная политика и меры в области решения проблем

1. Проблема административного характера

Данная проблема уже выносилась на обсуждение в ходе последней встречи в Нижнем Новгороде. Проблемы административного характера включают организацию и процесс принятия решений государственными органами на федеральном, региональном и муниципальном уровне. При этом недостатки отмечены как в области координации действий в рамках вертикали власти, между структурами одного уровня, так в области взаимодействия с гражданским населением.

В качестве возможного варианта решения проблемы было предложено учредить одно агентство, отвечающее за весь бассейн реки Волга. Данная проблема была признана одним из важных аспектов в сфере решения задач, стоящих перед ЭГЗ, тем не менее, ее решение возлагается на ЭГ5.

2. Истощение природных ресурсов

Под определение “истощение природных ресурсов” попадает целый комплекс проблемных областей, включающий водные и земельные ресурсы, наземные и водные экосистемы, подверженные процессам истощения. Наиболее важными составляющими являются водные и земельные ресурсы. Водные ресурсы включают как поверхностные, так и грунтовые воды.

Было сделано общее заключение, что ресурсы грунтовых вод подвержены загрязнению в районах с неглубоким залеганием и в зоне нефтяных месторождений. К примеру, подобные грунтовые воды непригодны для обитателей прибрежных районов в качестве источника питьевого водоснабжения. Наличие водохранилищ на реке Волга, таких как, Чебоксарское или Рыбинское, оказывает непосредственное влияние на уровень грунтовых вод (подъем до 0,6 м).

Экспертами была отмечена особая важность проблемы качества воды в бассейне реки Волга, как темы для дальнейшего обсуждения. Несмотря на то, что результаты анализов демонстрируют некоторое улучшение качества воды за последние несколько лет, в Нижнем Новгороде в частности, прошлым летом был по-прежнему закрыт доступ населения на общественные пляжи, а Волга тем не менее, остается одной из самых грязных рек в Российской Федерации. В целом, качество воды улучшилось за последние десять лет, но в населенных пунктах оно остается достаточно низким. Среди причин подобного несоответствия стоит отметить структуру источников загрязнения. В настоящее время, основными источниками загрязнения являются мелкие и средние предприятия и домохозяйства. Они не могут позволить себе инвестировать в системы очистки стоков или обеспечить их надлежащее обслуживание. В некоторых случаях им проще заплатить штраф, чем приобрести систему очистки. Подобная ситуация приводит к нехватке систем очистки стоков среди мелких и средних предприятий и домохозяйств – источников загрязнения. Гораздо более серьезной, по сравнению с предыдущими годами, стала проблема микробиологического загрязнения бассейна реки Волга. Источники поверхностных вод подвержены загрязнению микроорганизмами. Данный процесс усиливается в летнее время, когда прогрев больших водохранилищ в бассейне реки Волга превращает их в идеальную среду для развития микроорганизмов.

Экспертами были предложены следующие стратегии и меры улучшения качества воды:

- Упрощение процедуры сбора данных и получения информации, включая проведение мониторинга и предоставление результатов.
- Установка систем очистки сточных вод для мелких предприятий и домохозяйств. Необходимо стимулировать процесс установки систем очистки сточных вод посредством налоговых льгот или, например, повышенных штрафных санкций.
- Улучшение контроля за источниками сброса сточных вод. Данная система контроля должна быть унифицирована для всего бассейна реки Волга.
- Исполнение природоохранного и водоохранного законодательства.
- Выделение финансирования на государственном уровне (выделение бюджета, вертикальное финансирование).
- Территориально планирование является важным фактором и требует дополнительных исследований в особо охраняемых зонах, заповедниках, национальных парках.

3. Неэффективное природопользование

Эта проблема носит комплексный характер и включает использование водных, земельных ресурсов и полезных ископаемых. Проблема была обозначена через несколько ключевых факторов. В первую очередь были отмечены водные и земельные ресурсы, используемые в различных целях, таких как сельское хозяйство, энергетика, муниципальное водоснабжение и транспортировка грузов и пассажиров. Экспертами были обозначены следующие основные вопросы:

Орошение земель: количество воды, распределение водных ресурсов между различными водопользователями.

Энергетика: накопление и удержание воды в водохранилищах.

Населенные пункты: занятость земель, стабильность хозяйственной деятельности.

Неэффективное водопользование в бассейне реки Волга представляет серьезную проблему. Эксперты сделали вывод о нерациональном водопользовании в секторе электроэнергетики, сельском хозяйстве, рыболовстве и транспорте. Выделение водных ресурсов представляет собой приоритетную проблему в контексте ограниченного количества водных ресурсов.

Водохранилища бассейна реки Волга представляют собой сеть гидроэлектростанций с централизованным управлением. Эксплуатационные проблемы водохранилищ этих ГЭС являются одной из причин неэффективного водопользования в секторе электроэнергетики. В большинстве случаев, уровень воды не соответствует оптимальному значению (см., например, Чебоксарское водохранилище). Насколько водохранилищ требуют реконструкции и модернизации; на некоторых не были завершены строительные работы.

Для целей сельского хозяйства ежегодно производится орошение порядка 300.000 гектаров, что соответствует 50 процентам площадей орошения в советские времена. Тем не менее, в связи с устареванием и износом системы орошения, ирригационные каналы находятся в плачевном состоянии и приводят к значительным водопотерям. Другим последствием утечек в сети водоподдачи стало интенсивное засоление почв.

Оптимизация распределения водных ресурсов представляет собой сложную проблему в связи с недостатком данных о потребностях различных водопользователей. Кроме того, имеется проблема разницы тарифов за водопользование для различных потребителей. Домохозяйства платят меньше, чем организации. Результатом подобного неравенства стала скрытая торговля водными ресурсами между различными водопользователями, что значительно усложняет процесс оптимизации контроля и учета реального использования водных ресурсов потребителями. Другой проблемой является фиксированная плата за использование водных ресурсов без учета потребляемого количества воды.

В течении реки Волга возникают проблемы внутреннего водного транспорта, в особенности на участке между Рыбинским и Горьковским водохранилищами. Текущий уровень воды недостаточен для пропуска судов. В настоящее время ведутся дискуссии об углублении фарватера реки для целей навигации и обеспечении минимального необходимого уровня воды.

Эксперты высказались в поддержку следующих предложенных стратегий и мер, направленных на рациональное использование водных ресурсов:

- Улучшение работы водохранилищ ГЭС. Необходимо принять ряд мер технического характера для бассейна реки Волга в целом, для оптимизации работы гидротехнических сооружений. Необходимо улучшить процесс мониторинга, работу систем обработки данных и прогнозирования. Необходимо обеспечить более эффективное взаимодействие и обмен информацией между энергетикой, экологическими службами и представителями водопользователей для наиболее рационального использования водохранилищ.
- Восстановление и регулярное обслуживание инфраструктуры систем орошения должно способствовать сокращению водопотерь.
- Были отмечены трудности в определении реального водопотребления и установлении лимитов для потребителей воды. Потребуется модернизация законодательной базы и запрещение скрытой

торговли водными ресурсами, но даже в этом случае будут возникать трудности в процессе выделения водных ресурсов и сокращения водопотребления.

Применительно к практике неэффективного землепользования были отмечены два заслуживающих интереса момента. В связи с глубинными преобразованиями экономических систем, большое количество сельских земель оказались заброшенными. Компании-собственники сельскохозяйственных земель обанкротились и оставили после себя пустынные площади. Одной из причин сложившейся ситуации являются структурные проблемы в сельскохозяйственной отрасли в целом. Важным фактором в этой связи может стать стимулирование хозяйственной деятельности местного сельского населения, сопровождающееся восстановлением жилищной инфраструктуры и открытие новых экономических перспектив с целью предотвращения миграции в города.

4. Количество воды – управление водными ресурсами

Последней проблемой, вынесенной на обсуждение группы ЭГЗ, стал избыток или недостаток воды на участках Волжского бассейна в определенные периоды времени. Результатом подобного дисбаланса становится затопление низменностей в бассейне реки, ущерб для сельского хозяйства и нарушение транспортных потоков по реке. Каждую весну возникают половодья, сопровождающиеся затоплением земель. Улучшенная система прогнозирования и раннего предупреждения могла бы упростить решение возникающих проблем. Необходимо учесть интересы различных сторон и объединить их в общую стратегию. Водохранилища могли бы способствовать решению проблем затопления, но не все стороны одинаково заинтересованы в подъеме воды и использовании водохранилищ в качестве задерживающих бассейнов.

Экспертами были предложены следующие стратегии и меры улучшения в области управления количеством воды:

- Улучшенный сбор и передача данных и информации, включая данные мониторинга. Разработка и поддержание планов действий и предупреждения должна стать частью регулярной практики по снижению риска наводнений.
- Улучшение качества прогнозов посредством использования гидрологических моделей. В качестве примера эксперты ссылались на ошибочные прогнозы изменения уровня Каспийского моря. До 1970 ученые предсказывали снижение уровня воды, тем не менее, уровень в итоге поднялся на два метра.
- Учет интересов различных групп интересов в процессе принятия решений. Одним из предложений в данной области было создание административного органа, ответственного за комплексное управление водными ресурсами во всем бассейне реки Волга.
- Предложенные меры и программы должны быть увязаны с образовательными мероприятиями, направленными на повышение общественного понимания проблемы, включая экологическое образование и обмен опытом при возникновении наводнений.

Уроки, вынесенные из результатов экспертных дискуссий

Необходимость четкой оценки основных проблем в бассейне реки Волга, требующих внимания и решения, стала одной из основных задач встреч в Нижнем Новгороде и Казани. Для определения проблем, возможностей и препятствий, а также в целях разработки мер и сценариев развития, необходимо точно обозначить стоящие проблемы, с особым акцентом на бассейн реки Волга.

Эксперты пришли к заключению, что для оценки возможных мер, сценариев и будущих тенденций развития проблем необходимо провести оценку демографических факторов. Исследования в области демографической ситуации в России показывают, что в течение следующих 25 лет население страны сократится на 15%. Иммиграция может смягчить последствия, но не обеспечит рост населения. Другим значительным фактором является социально-экономическое развитие.

Прочие важные вопросы были вынесены на обсуждение под различными темами. Очень часто упоминалось улучшение связи, взаимодействия и обмена данными между различными заинтересованными сторонами. Неоднократно упоминалась следующая мера – учреждение единого агентства, отвечающего за весь бассейн Волги.

Эксперты отметили, что проект UNESCO Volga Vision внедрил несколько программ и CABRI необходимо установить более тесное сотрудничество с ними.

Экспертная Группа 4

«Река как средство сообщения для людей и товаров»

Введение

Вторая встреча экспертных групп проекта CABRI-Volga в Казани проходила в рамках рабочей стадии проекта, в ходе которой проводился анализ основных проблем, возможностей и препятствий в сфере координации усилий и организации сотрудничества в области управления природными ресурсами в бассейнах больших рек. В ходе совещаний эксперты проводили оценку развития приоритетных вопросов и изменений наборов факторов влияния, а также определили возможные стратегии и варианты развития ситуации как в региональном, так и общеевропейском контексте. Экспертная группа 4 (ЭГ4) сосредоточила внимание на четырех основных типах взаимодействий между бассейнами больших рек и транспортировкой людей и товаров, а именно на роли реки как 1) водной транспортной артерии и инфраструктуры, 2) барьере между пунктом отправления и пунктом назначения грузов, 3) средстве передвижения и цели поездок, а также 4) экологической системе, подверженной воздействию вредных выбросов транспорта и сопутствующей инфраструктуры.

Ключевые моменты дискуссий

По итогам совещания экспертной группы в Нижнем Новгороде было принято решение сконцентрировать обсуждение ЭГ4 в Казани на *внутреннем судоходстве и смешанном грузовом транспорте*:

В рамках программы рационального развития транспорта, водный транспорт играет значительную роль в качестве альтернативного вида транспорта, продвигаемого ЕС и некоторыми странами-членами в отдельности. В бассейне реки Волги и в России в целом, роль водного транспорта (выражаемая в объемах перевозимых грузов) снизилась со времени распада Советского Союза. Перевозимые в настоящее время товары ограничены строительными материалами и иными негабаритными грузами. На втором совещании экспертной группы в Казани была предоставлена возможность обсудить стратегии возрождения водного транспорта с учетом стратегической роли дальних перевозок для страны с растущей экономикой, а также с учетом конкурентных преимуществ отдельных регионов России.

Конкурентные преимущества водного транспорта в значительной степени зависят от наличия необходимых перегрузочных терминалов в стратегических пунктах маршрутов. В рамках понятия «смешанных перевозок» проводилось обсуждение планирования, финансирования и использования подобных терминалов и сопутствующих транспортных услуг в контексте (меж)региональных и локальных логистических схем, включая связующий транспорт (паромы, заменяющие мосты). Политика продвижения водного транспорта могла бы быть дополнена совместными действиями местных органов власти, представителей бизнеса, перевозчиков, экологических групп, населения и иных заинтересованных сторон.

Методология

Обсуждения экспертами из России и ЕС носили бурный и порой противоречивый характер. В конечном итоге, результатом дискуссий стала формулировка основных проблем в сфере транспортировки, обозначение приоритетных областей финансирования и определение связанных с транспортом тенденций для бассейна Волги в целом, а также, в составлении «Транспортного сценария для бассейна реки Волга на 2020 год».

Выявленные проблемы

Эксперты выявили следующие проблемы транспортного характера, типичные для бассейна реки Волга:

- Отсутствие объединяющей транспортной стратегии
- Различные виды транспорта не взаимосвязаны, и конкуренция между различными видами воспринимается как нечестная борьба
- Состояние водных путей и инфраструктуры крайне плачевное
- Нет гарантии предоставления услуги (непрерывность транспортировок, уровни воды)
- Потенциал для отдыха не реализуется (но мог бы удовлетворить социальную потребность)
- Отсутствует дешевый транспорт
- Отсутствуют эффективные средства общественного транспорта для пересечения рек и перемещения в пределах одного района
- Отсутствие координированной политики между федеральным, региональным и международным уровнями

Приоритетные области инвестиций

На основе выявленных проблем, связанных с транспортом в бассейне реки Волга, эксперты должны были расставить приоритеты путем выделения условного фиксированного бюджета для решения этих проблем. В результате были выявлены следующие три приоритетные области инвестиций:

- (1) Создание объединяющей транспортной стратегии
 - Создание партнерства между частными компаниями и государственным сектором
 - Обеспечение полной судоходности основных рек (равномерная, “стабильная” водная система, с хорошими транспортными связями как в пределах бассейна, так и вне его)
 - Создание региональной базы данных
 - Консультативная платформа по бассейну в целом
 - Гармонизация стратегий в пределах региона / сектора
 - Распределение доходов электростанций через унификацию прав собственности в целях финансирования обслуживания водных путей
 - Аналитические расчеты (рентабельность, SWOT3, добросовестная практика)
 - Поддержание баланса: транспорт – экономика – экология – общество
- 3 SWOT = слабые/сильные стороны, возможности и угрозы
- (2) Интеграция различных средств транспорта
 - Создание смешанных (грузовых) портов, расположенных в стратегически важных торговых узлах, координируемых федеральным правительством. Всем основным участникам рынка и перевозчикам, представляющим различные виды транспорта, необходимо участвовать в установлении партнерских отношений между государственными и частными компаниями. Было вынесено предложение по строительству таких смешанных (грузовых) узлов (портов) в создаваемых логистических центрах в бассейне реки Волга.
- (3) Постепенное улучшение инфраструктуры
 - Оптимизация существующих портов под перегрузку товаров
 - Поощрение частных компаний (налоговые льготы, субсидии)
 - Углубление фарватера (или гарантия необходимого уровня воды)
 - обновление шлюзовых ворот и камер

Тенденции

Экспертов попросили поделиться их видением возможного развития восьми выявленных проблем в ближайшей перспективе (до 2020 года) с тремя вариантами для каждой проблемы: *ухудшится, останется без изменений, улучшится.*

Усредненные (и ни коим образом не показательные) тенденции выглядят следующим образом:

Ухудшение ситуации к 2020 году (по сравнению с 2006)
↗ Отсутствие дешевого транспорта ↗ Отсутствие политической координации между разными уровнями власти
Без изменений к 2020 году (по сравнению с 2006)
↔ Нехватка объединяющей транспортной стратегии ↔ Отсутствие взаимодействия между видами транспорта ↔ Плачевное состояние водных путей и инфраструктуры
Улучшение ситуации к 2020 году (по сравнению с 2006)
↘ Нет гарантии предоставления услуги ↘ Не используется потенциал для создания мест отдыха ↘ Отсутствие эффективного пассажирского транспорта для пересечения рек и перемещения в пределах региона

“Транспортный сценарий для бассейна реки Волга на 2002 год”

Итогом обсуждения в рамках экспертной группы стала формулировка возможного сценария развития транспорта в бассейне реки Волга на 2020 год. Очевидно, что предложенный сценарий отражает лишь один вариант развития ситуации из многих и, возможно, является наиболее песемистичным, если судить по комментариям, сделанным на итоговом пленарном заседании в Казани несколькими экспертами, не входившими в состав экспертной группы 4. Тем не менее, это была первая попытка планирования перспектив развития Волжского бассейна в ключе транспортных проблем:

“Сценарий”

• Население и общество

- Естественная убыль населения (~10%);
- Эмиграция, частично скомпенсированная за счет новых иммигрантов
- Смена этнического состава
- Более сложные схемы мобильности
- Повышенное внимание, уделяемое проблемам Волги обществом

• Природные ресурсы и энергетика

- Усиленная разработка природных ресурсов и увеличенные объемы их транспортировки
- Снижение биологического разнообразия (например, осетр!)

• Экономическое и деловое развитие

- Бурное развитие экономики среднеазиатского региона (без влияния на Волгу)
- Строительство новых зданий потребует путей транспортировки товаров
- Значительное увеличение заработной платы и общий рост товарооборота
- Вступление России в ВТО
- Международные воды
- Усиленная инфраструктура портов
- Децентрализация (регионализация) экономики
- Рост обслуживающих отраслей (снижение объемов перевозки товаров)
- Упрочнение международных связей ключевых регионов в ущерб внутренним связям
- Рост влияния оси Восток-Запад относительно оси Север-Юг

• Знания и технологии

- Рост ноу-хау
- Расширение областей применения информационных технологий

Экспертная Группа 5

«Институциональное сотрудничество и координация»

Введение

Вторая встреча экспертных групп проекта CABRI-Volga в Казани проходила в рамках рабочей стадии проекта, в ходе которой проводился анализ основных проблем, возможностей и препятствий в сфере координации усилий и организации сотрудничества в области управления водными ресурсами в бассейнах больших рек. В ходе совещаний эксперты проводили оценку развития приоритетных проблем и изменений в наборе факторов влияния, а также определили возможные стратегии и варианты развития ситуации как в региональном, так и общеевропейском контексте. Основной темой повестки экспертной группы 5 (ЭГ5) стало усиление институционального сотрудничества и координации, включая создание институтов и координацию деятельности и партнерства между различными заинтересованными сторонами в области управления рисками в бассейнах больших рек. ЭГ5 также предоставила обобщенную информацию, результаты сравнительного анализа и выводы в области координации усилий и сотрудничества, предложенные остальными четырьмя группами.

Ключевые моменты дискуссий

В ходе второй встречи экспертных групп, ЭГ5 уделяла особое внимание уточнению приоритетных задач устойчивого развития Волжского бассейна, а также оценке факторов и роли координации и сотрудничества как важного инструмента в эффективном управлении водными ресурсами. Кроме того, участники ЭГ5 составили список основных групп заинтересованных сторон с указанием их интересов и влияния, а также оценили потенциал сотрудничества между основными заинтересованными сторонами. Ключевыми моментами интерактивной дискуссии ЭГ5 стали следующие вопросы:

- Определение приоритетных стратегий и политики в области координации усилий и взаимодействия заинтересованных сторон в сфере управления рисками в бассейнах больших рек
- Определение побудительных причин, возможностей и ограничений в решении проблем
- Выявление основных групп заинтересованных сторон в бассейне реки Волга, их интересов, подходов и возможного влияния на решение проблем
- Оценка потенциала возможного сотрудничества между различными заинтересованными сторонами
- Анализ возможных сценариев будущего устойчивого развития Волжского бассейна⁴ наряду с определением основных возможностей и ограничений в их реализации

Методология

Методология ЭГ5 предполагала использование структурированного рабочего плана для проведения интерактивного мозгового штурма с участием экспертов. Экспертам были поставлены следующие задачи:

- Определение приоритетных задач политики управления экологическими рисками в бассейне Волги, координации усилий⁵ и выявление обуславливающих факторов
- Определение списка основных заинтересованных сторон в бассейне Волги
- Оценка подходов различных заинтересованных сторон и потенциала по выполнению приоритетных задач принятой политики.

⁴ Анализ сценариев проводился в контексте тенденций развития существующих проблем в рамках четырех базовых сценариев

⁵ Были определены и уточнены приоритеты политики на основе списка основных задач, составленного на предыдущей стадии реализации проекта CABRI-Волга, а также на основе экспертных оценок, сделанных в ходе первой встречи экспертных групп в Нижнем Новгороде, и информации партнеров, предоставленной через web-страницу проекта.

В ходе заседания ЭГ5 были выполнены все поставленные перед экспертами задачи. Интерактивная дискуссия была напряженной. Заключение экспертов со стороны ЕС были успешно объединены с мнением российских экспертов. Данная методология показала свою практическую эффективность и позволила получить интересные результаты. В результате применения подобной методики в течение ограниченного периода времени (порядка 5-6 часов) были сформулированы мнения экспертов и вынесено общее экспертное заключение по ключевым вопросам. Эксперты положительно оценили результаты и сообщили о своей готовности применять подобную методологию в дальнейшем по возвращении в свои организации.

Основные выводы и результаты

I. Приоритетные проблемы, их динамика и обуславливающие факторы

Эксперты подчеркивают, что выбор целей для политики и мер и определение основных приоритетов для такой обширной территории как Волжский бассейн представляет собой сложную задачу установления связей и их динамики в будущем. На процесс принятия решений оказывает влияние большое количество разнообразных внешних и внутренних факторов. Процесс направлен на выбор приоритетов с целью концентрации усилий и имеющихся ресурсов для выполнения главных задач.

Из списка 9 основных проблем, сформулированных по итогам предыдущей стадии проекта CABRI-Волга, а также на основе экспертных оценок, сделанных в ходе первой встречи экспертных групп в Нижнем Новгороде, были выделены приоритетные проблемы. Эксперты уточнили 4 приоритетных задачи политики, а также возможности и ограничения, связанные с их выполнением. Ниже приводится список приоритетных задач:

- Создание и укрепление партнерства между заинтересованными сторонами, вовлечение местного населения;
- Совершенствование институциональной структуры и устранение институциональных неопределенностей;
- Координация приоритетов в экономической, социальной и экологической сфере;
- Интеграция мер по предотвращению и контролю загрязнения окружающей среды в результате антропогенной деятельности и вследствие действия естественных факторов.

Данные приоритетные задачи политики и мер были уточнены и отобраны из «полного» списка проблем, составленного на предыдущем этапе проекта CABRI-Волга. Он включал такие вопросы как: 1) интегрированное управление водопользованием; 2) интеграция экономической и природоохранной политики; 3) усиление партнерства между заинтересованными сторонами, включая вовлечение местных жителей; 4) сокращение выбросов грязных стоков; 5) усиление экологического мониторинга и процесса обмена данными; 6) решение институциональных проблем; 7) снижение риска наводнений: техническое и социальноэкономическое планирование; 8) разработка единого плана действий для бассейна Волги “Mobility 2010”; 9) координация механизмов развития пассажирского и грузового транспорта.

II. Основные группы заинтересованных сторон

В ходе подготовки к встрече ЭГ5 был составлен и вынесен на обсуждение экспертов список основных заинтересованных сторон Волжского бассейна. По результатам экспертного обсуждения был составлен следующий список заинтересованных сторон.

Таблица 1. Список основных заинтересованных сторон в бассейне Волги

Заинтересованные стороны		Stakeholders
Федеральные органы законодательной власти	LFA	Legislative federal authorities
Федеральные органы исполнительной власти и их территориальные подразделения	FEA&TB	Federal executive authorities and their territorial bodies
Региональные органы законодательной власти	LRA	Legislative regional authorities
Региональные органы исполнительной власти	REA	Regional executive authorities
Местное самоуправление	LSG	Local Self-governance (municipalities)
НПО	NGO	NGO
Научные организации	SO	Scientific organizations
Малый и средний бизнес	SME	Small and Medium Size Enterprises
Крупный бизнес	BB	Big business
Домохозяйства	HH	Households
Межрегиональные ассоциации	IRA	Inter-regional associations
Группы населения, требующие протекции (женщины, коренное население)	MG	Major groups of population requiring support and protection (women, indigenous groups)

В ходе обсуждения были внесены изменения в первоначальный список заинтересованных сторон бассейна Волги. К примеру, эксперты приняли решение включить в список «межрегиональные ассоциации и общественные советы» в качестве отдельной группы. Данное решение сопровождалось бурным обсуждением степени «независимости» подобных учреждений и их способности оказать поддержку в выполнении поставленных задач политики. Было высказано мнение, что данные стороны не могут быть представлены в качестве отдельной влиятельной группы, поскольку они поддерживают мнение региональных органов и администрации. Также было отмечено, что потенциально важная роль советов снизилась после принятия курса на административное реформирование федеральных округов; объем полномочий бассейновых советов в бассейне Волги ограничен новым Водным Кодексом Российской Федерации, согласно которому, его полномочия бассейновых советов становятся очень расплывчатыми и неясными. Изначально предложенная группа под названием «население» была переименована в «домохозяйства», т.е. четкую группу актеров с определенными интересами и ресурсами. Дополнительная группа, объединившая женщин и коренных жителей, была включена в список в качестве отдельной группы, требующей особой поддержки, защиты и общественного представительства. Изначально предложенная группа «средств массовой информации» была исключена из списка, поскольку, несмотря на имеющееся влияние, интересы данной группы неопределенны и обычно отражают интересы и подходы других актеров.

III. Оценка подходов заинтересованных сторон к приоритетным направлениям политики и мерам

Эксперты отметили структурированность заинтересованных сторон, представляющих различные группы; их социальные функции и роли институализированы. Каждая группа заинтересованных сторон, как правило, характеризуется присущим ей набором интересов, а заинтересованные стороны взаимодействуют друг с другом следуя определенным правилам и неформальным договоренностям. Поведение каждой группы заинтересованных сторон определяется институциональным устройством, в то время как действия самих сторон оказывают значительное влияние на социальную динамику и результаты проводимой политики. Таким образом, достижение

определенных политических задач и принятие мер зависит в значительной степени от сочетания интересов, позиции, подходов, характерных для каждой группы, с ее возможностями по оказанию влияния..

В ходе заседания ЭГ5 экспертов попросили оценить отношение каждой группы заинтересованных сторон к выполнению каждой ранее обозначенной политической задачи. Было предложено проводить оценку с учетом следующих двух компонентов: (1) *влияния* на достижение поставленных задач, (2) *интереса* в достижении задачи. Подобный подход позволяет сопоставить 'интерес/влияние' каждой отдельной заинтересованной стороны в решении проблем Волжского бассейна. Это означает, что в случаях совпадения интереса и уровня влияния возможно создание значительной движущей силы для решения существующих проблем. В противном случае, при наличии значительных расхождений между заинтересованностью и возможностями влияния, выполнение конкретной задачи представляется проблематичным.

Данная оценка была проведена методом «наклеивания ярлыков». Отношение каждой группы заинтересованных сторон к приоритетным задачам было детализировано с учетом четырех приоритетных задач, описанных ранее (Приложение 1).

• **Создание и укрепление партнерств между заинтересованными сторонами, вовлечение местного населения**

Было проведено обсуждение нескольких интересных наблюдений, сделанных экспертами. К примеру, потенциал влияния органов власти на выполнение приоритетных задач снижается, в то время как интерес растет при продвижении сверху-вниз по вертикали власти от федерального к местному уровню в пределах Волжского бассейна. По оценке экспертов уровень заинтересованности федеральных органов законодательной власти в выполнении поставленных задач практически вдвое ниже потенциала их влияния, в то время как у местных органов власти не хватает именно влияния. Стоит отметить следующую особенность – оценка роли региональных властей экспертами привела к возникновению двух кардинально отличных результатов. По мнению одних, региональные власти крайне мало заинтересованы в решении экологических проблем, в то время как другие эксперты полагают, что несмотря на многообразие конфликтных интересов в реализации отдельных программ, региональные органы власти крайне заинтересованы в решении проблемы в целом.

Домохозяйства Волжского бассейна отличаются крайне низким потенциалом влияния, в то время как их сравнительная заинтересованность, наоборот, достаточно высока. Как правило, российские домохозяйства не имеют четко определенной позиции или желания участвовать в партнерстве, поскольку степень их общественной вовлеченности крайне низки. Таким образом, принятие срочных мер по увеличению степени их вовлеченности является крайне необходимым. С другой стороны, в Голландии, к примеру, практически каждая семья принимает участие в управлении водными ресурсами и четко следует принципу «загрязнитель платит».

Было отмечено, что крупный бизнес имеет значительный потенциал влияния, в особенности с точки зрения имеющихся у них финансовых ресурсов, в то время как его интерес в решении проблем незначителен. Малые предприятия, в свою очередь, как правило, не имеют ни интереса, ни влияния в данной области, поскольку они более озабочены вопросами «выживания»; требуется сочетание мер поддержки малого и среднего бизнеса с мерами повышения его осведомленности. В последнее время наметились признаки развития сотрудничества между частными компаниями и государством, и в этих условиях крайне важной становится задача мобилизации и использования заложенного здесь потенциала в качестве инструмента эффективного управления водными ресурсами.

• **Укрепление институциональной структуры и устранение институциональных неопределенностей**

Эксперты отметили значительное расхождение подходов к этой проблеме среди заинтересованных сторон Волжского бассейна. Значительный потенциал влияния отмечен среди

законодательной и исполнительной власти на федеральном и региональном уровне, в то время как их заинтересованность значительно отстает от имеющегося потенциала воздействия.

Существует определенная корреляция между уровнем заинтересованности и уровнем влияния муниципалитетов. Это имеет решающее значение, поскольку, по мнению экспертов, именно на этом уровне принимаются решения о выполнении конкретной экологической программы (или отказе от нее). Также было высказано мнение, что в муниципалитетах, испытывающих серьезные проблемы с экологией, местные органы власти действуют более активно повинуясь общественному давлению.

Межрегиональные ассоциации заинтересованы в решении этой проблемы, хотя им и недостает потенциала влияния. Эксперты отметили, что в случае усиления влияния и поддержки данной группы, возможно достичь значительных результатов в достижении поставленных задач. Европейские эксперты отметили крайнюю необходимость мобилизации региональных и местных ресурсов в пределах бассейна и поощрения инициативы подобных ассоциаций. Бассейновым организациям необходимо приложить дополнительные усилия, направленные на мобилизацию ресурсов, поскольку, к примеру, в Голландии правительство финансирует исключительно инновационные технологии, в то время как остальные группы сосредотачивают усилия на обеспечении требуемых ресурсов.

Низкий уровень заинтересованности и влияния характерен для домохозяйств, малого и среднего бизнеса, научных организации и коренного населения. Эксперты полагают, что у местного населения есть стремление быть вовлеченным в процесс, к примеру, в восстановление окружающей среды, но его не привлекают к этому процессу. По результатам оценки был сделан вывод, что жители не готовы решать общие проблемы, но предпочитают концентрировать внимание на обсуждении местных проблем своих домохозяйств. Необходимо принять меры по мобилизации местной активности и инициативы, вовлекать местное население в процесс принятия решений. Было проведено обсуждение интересных примеров кампании в бассейне реки Мерси (Великобритания), которые могут быть использованы в качестве хорошего пособия по вовлечению местного населения и бизнеса в деятельность по восстановлению окружающей среды на Волге (организация на реке Мерси играет роль брокера и координатора).

• Координация экономических, социальных и природоохранных приоритетов

В настоящее время в России, в целом, и в бассейне Волги, в частности, органы государственной власти уделяют максимальный приоритет вопросам экономического развития, оставляя на втором плане экологические проблемы.

В последнее время у крупных предприятий появилась заинтересованность в создании имиджа компании, заботящейся об окружающей среде. Чем крупнее компания, тем значительнее подобная заинтересованность, в особенности это касается бизнеса, ориентированного на экспорт. Внедрение экологически-безопасных технологий, экологически безвредное производство рассматриваются как одно из конкурентных экономических преимуществ.

Домохозяйства и представители малого и среднего бизнеса почти не проявляют заинтересованности и влияния в данном вопросе. В настоящее время значительная часть населения в большей мере озабочена социальными вопросами, проблемами экономического выживания, преступности, коррупции, при этом вопросы охраны окружающей среды отходят на задний план.

Относительно высокая заинтересованность характерна для межрегиональных ассоциаций, но аналогично приведенным выше примерам, их влияние можно оценивать как достаточно скромное. В отличие от них, научные и неправительственные организации имеют средний потенциал влияния, при довольно низкой заинтересованности. Эксперты, представляющие ЕС, отметили, что, к примеру, в Великобритании, у многих заинтересованных сторон имеется потребность для налаживания партнерских отношений с экологическими неправительственными организациями для создания положительного «зеленого» имиджа.

• Интеграция инструментов по предотвращению и контролю загрязнения окружающей среды в результате антропогенной деятельности и влияния естественных факторов

Заинтересованность и влияние в выполнении данной задачи в Волжском бассейне достаточно высоки среди всех групп заинтересованных сторон. Научные организации, крупный бизнес, домохозяйства и межрегиональные ассоциации являются наиболее заинтересованными в решении этих проблем. Тем не менее, потенциал их влияния, к сожалению, недостаточен для того, чтобы они могли самостоятельно обеспечить решение проблем. Потенциал влияния достаточно высок только у групп, представляющих государственные власти, но их интерес снижается в зависимости от уровня на вертикали власти (Приложение 1). В отличие от упомянутых выше групп, у них имеется потенциал для решения проблем, но их приоритеты направлены на решение других задач. По оценкам экспертов, среди государственных органов только муниципалитеты (органы местной власти) можно рассматривать как серьезных участников процесса практической реализации поставленных задач, и данный факт необходимо учитывать при разработке планов действий на будущее.

Среди выводов, сделанных экспертами по итогам оценок выполнимости данной задачи, стоит отметить следующее: ни одна из групп заинтересованных сторон не может похвастаться положительным балансом заинтересованности и потенциала влияния. Это в некоторой мере объясняет масштабность существующих проблем и трудности в снижении уровня загрязнения в бассейне Волги.

Итоги экспертной оценки

Обзор основных выводов, сделанных по результатам экспертной оценки при обсуждении в рамках ЭГ5, приведен в данном разделе отчета. Основные выводы и заключения сводятся к следующему:

1. Приоритеты области контроля рисков и координации работы в бассейне Волги включают следующие четыре главных задачи:

- Установление и укрепление партнерства между заинтересованными сторонами (*“партнерства”*);
- Усиление институциональной структуры и устранение институциональных пробелов (*“институты”*);
- Координация экономических, социальных и экологических приоритетов (*“социально-экономическая-природоохранная”*);
- Интеграция инструментов по предотвращению и контролю загрязнения окружающей среды в результате воздействия антропогенных и естественных факторов (*“контроль загрязнения”*).

2. Для достижения данных задач необходимо обеспечить междисциплинарное взаимодействие между основными заинтересованными сторонами, обладающими реальным влиянием и заинтересованностью в их исполнении

3. Обновленный список основных групп заинтересованных сторон в бассейне Волги включает:

- Федеральные органы законодательной власти
- Федеральные органы исполнительной власти и их территориальные подразделения
- Региональные органы законодательной власти
- Региональные органы исполнительной власти
- Муниципалитеты (органы местного самоуправления)
- Неправительственные организации
- Крупный бизнес
- Предприятия малого и среднего бизнеса
- Домохозяйства
- Межрегиональные ассоциации
- Группы местного населения, требующие специальной поддержки и защиты

4. Оценка подходов и положения (с позиций “заинтересованности” и “влиятельности”) основных заинтересованных сторон в бассейне Волги сводится к следующему:

1. Практически все заинтересованные стороны демонстрируют значительную *заинтересованность* и *потенциал влияния* в достижении поставленных задач. Потенциал влияния многих групп оценивается как равный уровню их заинтересованности или даже превосходящий его. В большей степени это касается различных органов государственной власти, и в меньшей степени, органов местного самоуправления. Противоположная ситуация, когда заинтересованность превосходит возможный потенциал воздействия, характерна для домохозяйств и межрегиональных ассоциаций.

2. Большинство заинтересованных сторон имеют однозначную и приоритетную заинтересованность в достижении таких задач как “партнерство” и “контроль загрязнений”, в то время как расхождение их подходов более значительно в области “институциональных” и “социоэкономических-экологических” задач.

3. Имеются также расхождения среди групп заинтересованных сторон в балансе и корреляции их заинтересованности и потенциала влияния. Основные особенности приведены ниже и отображены на рисунке 1:

а) Значительный потенциал влияния характерен для органов государственной власти различных уровней; тем не менее, он снижается в зависимости от уровня на вертикали власти от федерального к региональному и местному управлению. В свою очередь кривая их заинтересованности растет.

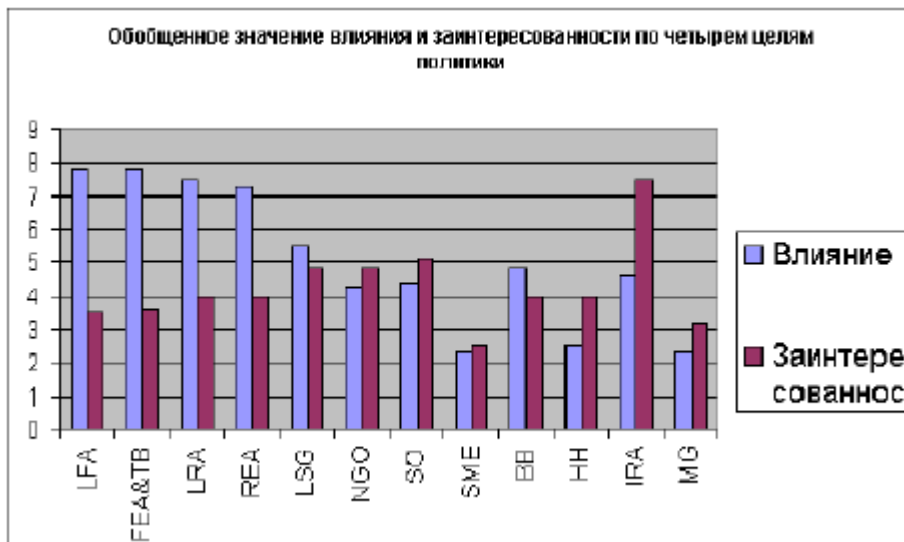
б) Интерес и влияние неправительственных и научных организаций находится примерно на одном, среднем уровне.

с) Баланс этих двух показателей для крупного и малого бизнеса примерно одинаков, однако крупный бизнес обладает большей заинтересованностью и более значительным влиянием.

д) Межрегиональные ассоциации крайне заинтересованы в достижении приоритетных целей политики. В случае роста их влияния положительные результаты в достижении целей могут быть более быстрыми и эффективными.

е) Такие группы как федеральные и региональные органы власти, крупный и малый бизнес не слишком заинтересованы в партнерстве и привлечении местного населения.

Рис. 1: Совокупная экспертная оценка потенциала ‘заинтересованности’ и ‘влияния’ для основных групп по достижению приоритетных целей политики в бассейне Волги



Уроки практического опыта

В ходе заседания ЭГ5 эксперты из ЕС и России провели обсуждение и обмен уроками, извлеченными из их практического опыта в области координации и сотрудничества между заинтересованными сторонами в бассейнах рек. В частности, была проведена оценка результатов создания партнерств на различных уровнях в рамках следующих программ:

- Координация действий в рамках международной инициативы “Великий Волжский Путь” – *уровень бассейна большой реки* (Фарида Забирова, Республика Татарстан)



- Координация действий при восстановлении рек – уровень *местного самоуправления* (Марк Тёрнер, Великобритания)
- Координация и контроль водопользования – *национальный* уровень (Ван Дер Арие, Нидерланды)



СПИСОК УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ ПО ГРУППАМ

ЭГ1: Река и восстановление окружающей среды

No.	Фамилия, имя	ФИО	Страна, город	E-Mail	Организация
1	Bykov, Dimitry	Быков Димитрий	Россия, Самара	promeco@sstu.smr.ru	Государственный технический университет
2	Knizhnikov, Aleksy	Книжников Алексей	Россия, Москва	aknizhnikov@mail.ru	Экоцентр Заповедники
3	Komarov, Ilya	Комаров Илья	Россия, Москва	director@sops.ru	SOPS
4	Muratova, Anna	Муратова Анна	Россия, Саратов	amuratova@yahoo.com ecbio@ibppmsqu.ru	Институт биохимии и физиологии растений
5	Prokofiev, Igor	Прокофьев Игорь	Россия, Брянск	igor_prokofev@bk.ru	Брянский госуниверситет
6	Serebrennikov, Vladimir	Серебреннико в Владимир	Россия	vserebrennikov@yandex.ru	НТП Экоцентр
7	Spirin, Vladimir	Спирин Владимир	Россия, Саратов	spirinvf@rol.ru	НИИ Сельской гигиены
8	Tikhonov, Anatoly	Тихонов Анатолий	Россия, Чебоксары	baikonur-cheb@mail.ru baikonur-cheb@cbx.ru	НИИ геологических и геоэкологических проблем
9	Brown, Colin	Браун Колин	Великобритания Йорк	colin.brown@csl.gov.uk	University of York, Environmental Department
10	Chellaraj, Daniel	Шеллэрай Даниэль	США, Вашингтон	Chellaraj.Dan@epamail.epa.gov	US Environmental Protection Agency
11	Leentvar, Jan	Леентвар Ян	Нидерланды, Лелвштадт	jan.leentvaar@ivw.nl	Inspectie Verkeer en Waterstaat
12	Ragazzi, Marco	Рагаззи Марко	Италия, Тренто	Marco.Ragazzi@ing.unitn.it	University of Тренто, Department of Civil Engineering
13	Verhoog, Frits	Верхуг Фритц	Франция, Париж	frits.verhoog@wanadoo.fr	UNESCO
14	Cofino, Wim (Модератор)	Кофино Вим	Нидерланды, Вагенинген	wim.cofino@wur.nl	Вагенинген University
15	Okopny, Alexander (Докладчик)	Окопный Александр	Нидерланды, Вагенинген	Alexander.Okopny@wur.nl	Вагенинген University
16	Collilieux, Guy	Колилье Ги	Франция, Лион	g.Collilieux@cnr.tm.fr	Compagnie Nationale du Rhone



17	Ostrovskaya, Elena	Островская Елена	Россия, Астрахань	kaspmniz@astranet.ru	Каспийский морской научно-исследовательский центр
18	Simdyankin, Arkadiy	Симдянкин Аркадий	Россия, Саратов	umansky@ssea.runnet.ru	Саратовский Государственный Социально-Экономический Университет

ЭГ2: Безопасность и уязвимость человека

No.	Фамилия, имя	ФИО	Страна, город	E-Mail	Организация
1	Frolov, Anatoly	Фролов Анатолий	Россия, Москва	frolovsenior@mtu-net.ru	Институт Водных Проблем
2	Komarova, Irina	Камарова Ирина	Россия, Москва	irinakomarova@mail.ru	Свет Востока
3	Mashkin, Petr	Машкин Петр	Россия, Пущино	mashkin@mail.ru	Пушинский Госуниверситет
4	Mishra, Anil	Мишра Анил	Казахстан, Аламаты	a.mishra@unesco.org	UNESCO
5	Nachtnebel, Hans-Peter	Нахтнебел Ганс-Питер	Австрия, Вена	hans_peter.nachtnebel@boku.ac.at	IWHW-BOKU
6	Sherstuikov, Boris	Шерстюков Борис	Россия, Обнинск	Bons@meteo.ru	VNIIGMI-MCD
7	Tamas, Pal	Тамас Пал	Венгрия, Будапешт	tam8756@socio.mta.hu	Академия наук Венгрии
8	Thein, Khin NiNi	Тъен Кин НиНи	Франция, Париж	knthein@ait.ac.th	UNESCO
9	Verbitskaya, Olga	Вербицкая Ольга	Россия, Москва	overb@nm.ru	Гидрометеоцентр
10	Yakubovich, Efim	Якубович Ефим	Россия, Самара	ensave@samgtu.ru	Государственный Технический Университет
11	Zemlyanov, Igor	Землянов Игорь	Россия, Москва	ivz@geocentre.ru	ГОИН
12	Ganoulis, Jacques (Модератор)	Ганулис Жак	Греция, Салоники	iganouli@civil.auth.gr	Aristotle University of Thessaloniki, Hydraulics Laboratory, Civil Engineering Department
13	Jerome (Докладчик)	Симпсон Джером	Венгрия, Сентендре	jsimpson@rec.org	Regional Environmental Center for Central and Eastern Europe (REC)



Отчет
Второе заседание экспертных групп проекта КАБРИ-Волга, г. Казань, Россия 5-7 апреля 2006 года

14	Renaud, Fabrice (Докладчик)	Рено Фабрис	Германия, Бонн	renaud@ehs.unu.edu	United Nations University, Institute for Environmental and Human Security
15	Kaschenko, Oleg	Кащенко Олег	Россия, Н.Новгород	o_kashchenko@mail.ru	Нижегородский Государственный Архитектурно-Строительный Университет



ЭГ3: Природные ресурсы и их рациональное использование

No.	Фамилия, имя	ФИО	Страна, город	E-Mail	Организация
1	Antonchikov, Alexander	Антончиков Александр	Россия, Саратов	rbcusb@overta.ru	Союз защиты птиц Россия
2	Buber, Alexander	Бубер Александр	Россия, Москва	bubera@rol.ru	ВНИИГИМ Россельхозакадемии
3	Dzhabrueva, Larisa	Джабруева Лариса	Россия, Элиста	dzhabrueva@mail.ru	Калмыцкий Госуниверситет
4	Ivanov, Dmitry	Иванов Димитрий	Россия, Казань	ivanov@ineps.antat.ru	Институт геохимии
5	Kapitonov, Vladimir	Капитонов Владимир	Россия, Ижевск	kvi@uni.udm.ru	Удмуртский госуниверситет
6	Kruglov, Valery	Круглов Валерий	Россия, Н.Новгород	ecologynn@mail.ru	Россельхознадзор
7	Langeweg, Fred	Лангвег Фред	Нидерланды, Билтховен	Fred.Langeweg@mnp.nl	Netherlands Environmental Assessment Agency (MNP)
8	Liyubimova, Roza	Любимова Роза	Россия, Казань	liyubimova@tatecolog.ru	Министерство экологии и окружающей среды
9	Neronov, Valery	Неронов Валерий	Россия, Москва	mab.ru@relcom.ru	Московский центр биологического разнообразия
10	Shishkina, Olga	Шишкина Ольга	Россия, Республика Марий Эл	koratos@mari-el.ru	Государственный Технический Университет
11	Trabing, Klaus	Траубинг Клаус	Германия, Кассель	K.Traebing@ungeringenieure.de	Unger Ingenieure
12	Lehmann, Boris (Moderator)	Лехманн Борис	Германия, Карлсруе	Lehmann@iwk.uka.de	Университет Карлсруе
13	Konig, Frauke (Rapporteur)	Кениг Фрауке	Германия, Карлсруе	koenig@iwk.uka.de	Университет Карлсруе
14	Ivanov Alexander	Иванов Александр	Россия, Н.Новгород	ivanov@nngasu.ru	ННГАСУ
15	Kovalenko, Anna	Коваленко Анна	Россия, Москва	Eco-project@mtu-net.ru	EPCI
16	Krohmer, Rolf	Кроммер Рольф	Германия, Карлсруе	Krohmer@iwk.uka.de	Университет Карлсруе



Отчет
Второе заседание экспертных групп проекта КАБРИ-Волга, г. Казань, Россия 5-7 апреля 2006 года

17	Petry, Bela	Петри Бела	Нидерланды, Делфт	bpe@itsmyway.org	UNESCO-IHE Institute for Water Education
18	Votinceva, Vera	Вотинцева Вера	Россия, Ярославль	kad@yaroslavl.ru	Кадастр



ЭГ4: Река как средство сообщения для людей и товаров

№.	Фамилия, имя	ФИО	Страна, город	E-Mail	Организация
1	Arsenov, Viacheslav	Арсенов Вячеслав	Россия, Москва	ncktp@online.ru	Центр транспортных исследований
2	Belyakov, Aleksev	Беляков Владимир	Россия, Москва	-	Государственный Строительный Университет
3	Korzun, Vladimir	Корзун Владимир	Россия, Москва	vkorzun@l_memo.ru	Институт Мировой Экономики и Международных Отношений
4	Krylov, Petr	Крылов Петр	Россия, Московская обл	pmkrylov@yandex.ru econ.geogr@mail.ru	Geographcom
5	Nazarenko, Vladimir	Назаренко Владимир	Россия, Таганрог	Vlad_nazar@mail.ru	Мореходная академия
6	Nikolaev Vladilen	Николаев Владилен	Россия, Ярославль	NikolaevVG@cityhall.yar.ru	Администрация Мэрии
7	Pershin Viktor	Першин Виктор	Россия, Н.Новгород	vpershin@rol.ru	Агентство Регионального Развития
8	Polosin Andrey	Полосин Андрей	Россия, Москва	polosin_and@mail.ru	Географическое общество
9	Rodionov Valentin	Родионов Валентин	Россия, Самара	abv@dionis.vis.ru	Великая Волга
10	Doren, Bela	Дорен Бела	Германия, Кельн	beladoeren@web.de	TTI Urban Network
11	Gertz, Jan	Гертц Ян	Польша, Краков	jgertz@pk.edu.pl	Cracow University of Technology
12	Wolters, Peter	Вольтерс Питер	Бельгия, Брюссель	peter.wolters@eia-ngo.com	European Intermodal Association
13	Rupprecht, Siegfried	Рупрехт Зигфрид	Германия, Кельн	s.rupprecht@rupprecht-consult.de	Rupprecht Consult
14	Wefering, Frank	Веферинг Франк	Германия, Кельн	f.wefering@rupprecht-consult.de	Rupprecht Consult
15	Moustafaev, Vefa	Мустафаев Вефа	Франция, Париж	v.moustafaev@unesco.org	UNESCO



ЭГ5: Институциональное сотрудничество и координация

№.	Фамилия, имя	ФИО	Страна, город	E-Mail	Организация
1	Artobolevsky, Sergey	Артоболевский Сергей	Россия, Москва	artob@aha.ru	Институт Географии РАН
2	Boravskaya, Tatiana	Боравская Татьяна	Россия, Москва	tanya@ineco.org	Совет Федерации, комитет по природопользованию и экологии
3	Bothmann, Frank	Ботманн Франк	Германия, Эссен	bothmann@rvr-online.de	Regionalverband Ruhr
4	Fomenko, Georgy	Фоменко Георгий	Россия, Ярославль	kad@yaroslavl.ru	НПП Кадастр
5	Georgiev, Vladimir	Георгиев Владимир	Россия, Н.Новгород	georgiev@dront.ru	НПО Дронт
6	Harmansky, Evgeny	Харманский Евгений	Россия, Обнинск	ecocentr@obninsk.ru	Экоцентр
7	Imamura, Masao	Имамура Масао	Тайланд, Чианг-Май	masao@sea-user.org	MekongPower Project
8	Isaev, Dimitry	Исаев Димитрий	Россия, Н.Новгород	cmp_mchs@sinn.ru	Центр мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций
9	Kashbraziev, Rinas	Кашбразиев Ринас	Россия, Казань	rinas.kashbrasiev@ksu.ru	Казанский Госуниверситет
10	Serguinin, Alexander	Сергунин Александр	Россия, Н.Новгород	sergunin@lunn.sci-nnov.ru	Нижегородский Лингвистический Университет
11	Terentiev, Andrey	Терентьев Андрей	Россия, Москва	terentiev@rusrec.ru	Российский Региональный Экологический Центр
12	Turner, Mark	Тернер Марк	UK	m.turner@MERSEYBASIN.org.uk	Mersey Basin Campaign
13	Van der Vlies Arie	Ван дер Влиес Арии	Нидерланды	a.vandervlies@wshd.nl	The Dutch Water Authority Hollandse Delta
14	Fomenko, Marina (Moderator)	Фоменко Марина	Россия, Ярославль	kad@yaroslavl.ru	Кадастр

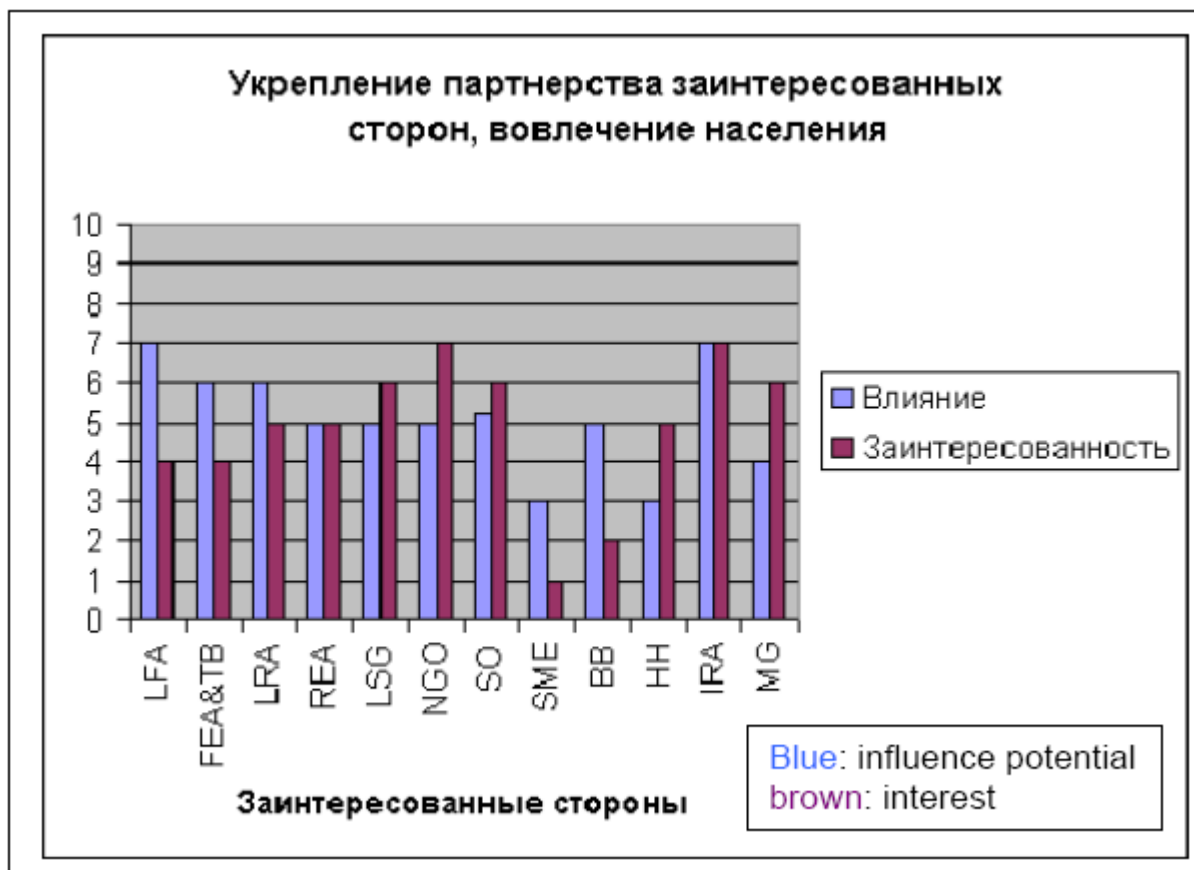


Отчет
Второе заседание экспертных групп проекта КАБРИ-Волга, г. Казань, Россия 5-7 апреля 2006 года

15	Mikhailova, Anastasya (Moderator)	Михайлова Анастасия	Россия, Ярославль	kad@yarosavl.ru	Кадастр
16	Prchalova, Marie (Rapporteur)	Прхалова Мария	Россия, Москва	m.prchalova@unesco.ru	UNESCO MO
17	Mercalli, Franco	Меркалли Франко	Италия, Комо	franco.mercalli@centrovolta.it	Centro Volta
18	Санера, Margherita	Канепа Маргарита	Италия, Комо	margherita.canepa@centrovolta.it	Centro Volta
19	Cote, Michel	Коте Мишель	Франция, Лион	m.cote@cnr.tm.fr	Compagnie Nationale du Rhone
20	Nikitina, Elena	Никитина Елена	Россия, Москва	enikitina@mtu-net.ru	EcoPolicy
21	Oliounine, Iouri	Олюнин Юрий	Мальта, Гцира	ioihq@ioihq.org.mt	IOI
22	Schaskolskaya, Maria	Шаскольская Мария	Россия, Москва	schaskolskaya@imemo.ru	EcoPolicy
23	Sennik, Yaroslav	Сенник Ярослав	Россия, Череповец	syp@ammophos.ru	Аммофос

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Экспертная оценка: уровень заинтересованности и влияния сторон в достижении целей в области управления экологическими рисками в бассейне Волги

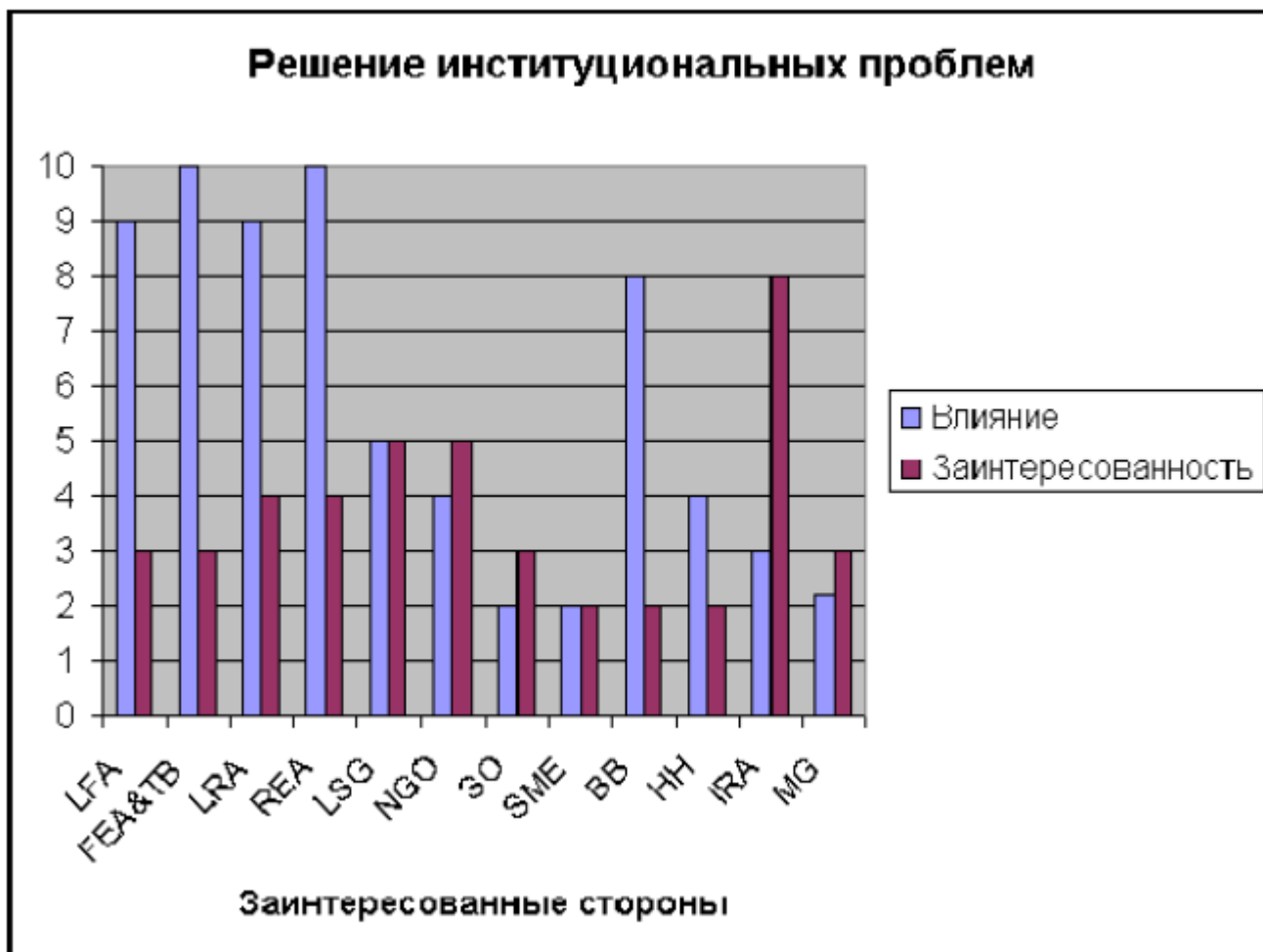
Цель 1: Создание и укрепление партнерства между заинтересованными сторонами, вовлечение населения



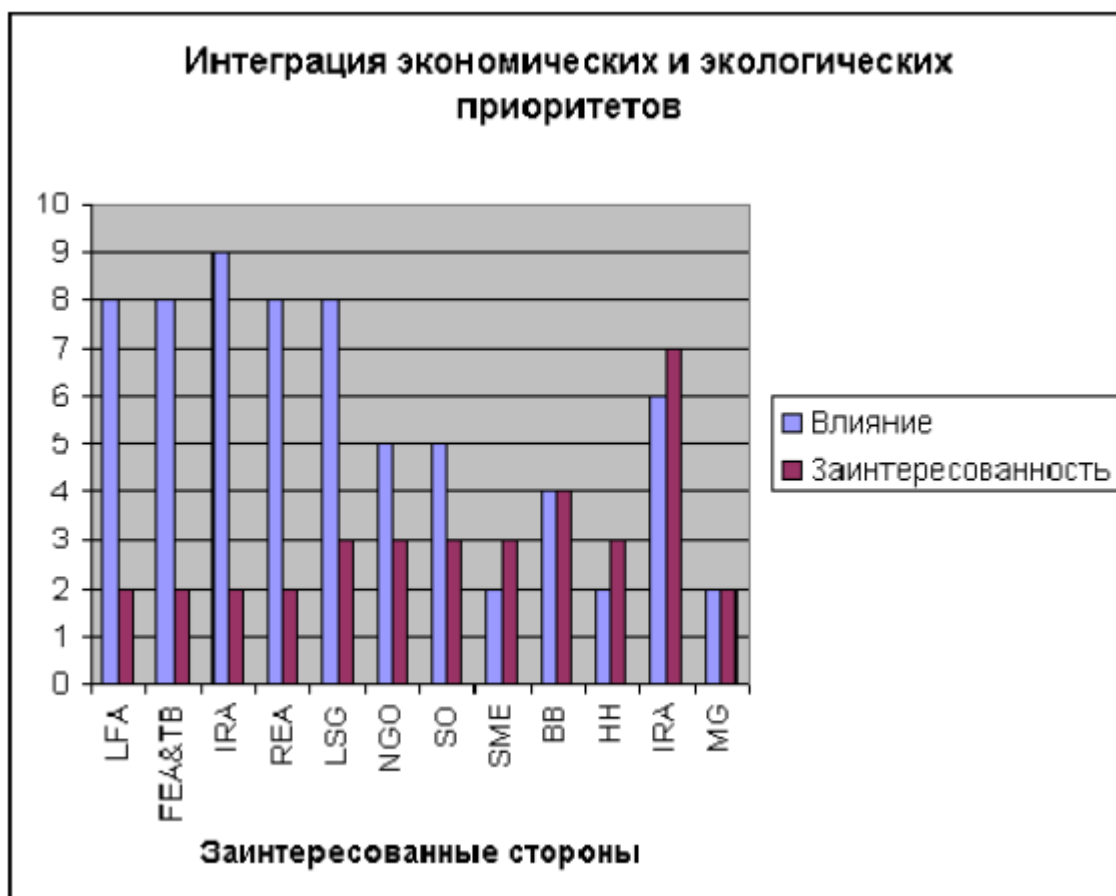
Заинтересованные стороны		Stakeholders
Федеральные органы законодательной	LFA	Legislative federal authorities
Федеральные органы исполнительной власти и их территориальные подразделения	FEA & TB	Federal executive authorities and their territorial bodies
Региональные органы законодательной	LRA	Legislative regional authorities
Региональные органы исполнительной власти	REA	Regional executive authorities
Местное самоуправление	LSG	Local Self-governance (municipalities)
НПО	NGO	NGO
Научные организации	SO	Scientific organizations
Малый и средний бизнес	SME	Small and Medium Size Enterprises
Крупный бизнес	BB	Big business
Домохозяйства	HH	Households
Межрегиональные ассоциации	IRA	Inter-regional associations
Группы населения, требующие протекции	MG	Major groups of population requiring support and protection (women, indigenous groups)



Цель 2: Решение институциональных проблем



Цель 3: Интеграция экономических и экологических приоритетов





Цель 4: комплексное предупреждение и контроль загрязнения в результате хозяйственной деятельности и природных явлений

